



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ח-2018
החוק

1. איראידה רוזנבאום
2. יבגני רויטמן
ע"י ב"כ עוה"ד בלה פלד ו/או דוד פיש
ממשרד קסוטו ושות' עורכי דין
המערערים

אוגרוב אולג בן אלכסנדר
דרכון רוסי 6602655927
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור דגן ו/או נדב שפר ו/או קיריל סטויציב
ממשרד פירט, וילנסקי, מזרחי, כנעני – עורכי דין

בעל התפקיד
הזר

אלכסנדר בן דמיטרי ז'לזניאק
החייב

הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
ע"י ב"כ עו"ד אילון מנשה
הממונה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9

כללי:

לפני בקשת רשות ערעור החלטת בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט רון גולדשטיין) מיום 17.6.2025 שניתנה במסגרת חדל"פ 63979-11-24 (להלן: "ההחלטה"), בה נדחתה בקשת המבקשת 1 איראידה רוזנבאום (להלן: "המבקשת"), לביטול פסיקתה שנחתמה על ידי בית משפט קמא ביום 9.12.2024 (להלן: "הפסיקתה"), בה ניתנו הוראות בדבר הסמכויות שהוקנו לבעל התפקיד הזר, מר אוגרוב אולג בן אלכסנדר (להלן: בעל התפקיד הזר).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 25-07-9257 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 לאחר שעיינתי בנימוקי הצדדים ומתוקף סמכותי לפי **תקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי**,
 2 **תשע"ט-2018**, ראיתי להכריע בבקשת רשות הערעור על יסוד החומר בכתב שלפני.
 3
 4
 5 **רקע רלוונטי :**
 6
 7 1. לפני בית משפט קמא מתנהל הליך לפי חלק ט', פרק ג' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי,
 8 התשע"ח-2018 (להלן: "**חוק חדלות פירעון**" או "**החוק**"), שעניינו בקשה להכרה בהליך זר
 9 עיקרי (להלן: "**הבקשה להכרה בהליך זר עיקרי**").
 10 הבקשה להכרה בהליך זר עיקרי הוגשה על ידי בעל התפקיד הזר, המשמש בעל תפקיד
 11 בהליך פשיטת רגל ז'לזניאק אלכסנדר בן דמיטרי (להלן: "**החייב**"), בבית המשפט לבוררות
 12 של מחוז מוסקבה ברוסיה, לאחר שביום 23.1.2020 ניתן בעניינו צו פשיטת רגל ברוסיה.
 13
 14 2. ביום 4.12.2024 ניתן על ידי בית משפט קמא צו המכיר בהליך חדלות הפירעון המתנהל
 15 בעניינו של החייב ברוסיה, כהליך זר עיקרי (להלן: "**צו ההכרה**"). במסגרת צו ההכרה,
 16 ניתנו בין היתר הוראות לפיהן הוסמך בעל התפקיד הזר "**לנהל את נכסי החייב בישראל**",
 17 וזאת בהתאם לסעיף 302(ב)(2) לחוק.
 18
 19 3. בהמשך לצו ההכרה, נחתמה ביום 9.12.2024 הפסיקתה הנ"ל. במסגרת הפסיקתה, הוסמך
 20 בעל התפקיד הזר, באמצעות באי כוחו, לבצע פעולות חקירה ודרישה שונות בהתאם
 21 לסעיפים שונים בחוק, לרבות לפי סעיפים 302(ב)(3) ו- 281(ד) לחוק (המאפשר לבית
 22 המשפט להאציל את סמכות החקירה המוקנות לו – לבעל התפקיד).
 23 יצוין למען הסדר הטוב, כי הפסיקתה שנחתמה במקור, התייחסה מחמת טעות סופר לאדם
 24 אחר שאינו בעל התפקיד הזר, אך בהמשך נחתמה ביום 25.6.2025 פסיקתה מתוקנת, וזהה
 25 בתוכנה, המתייחסת לסמכויות המוקנות לבעל התפקיד הזר.
 26
 27 4. לאחר שנחתמה הפסיקתה (המקורית), זומנה המבקשת לחקירה על ידי בעל התפקיד הזר.
 28 בעקבות זאת, הגישה המבקשת בקשה לבית משפט קמא לביטול הפסיקתה ולהצהרה: כי
 29 המבקשת ובן זוגה מר יבגני רויטמן, המבקש 2 (להלן: "**המבקש**"), שהוא בן דודו של
 30 החייב, אינם נציגיו של החייב ואינם מהווים כתובת להמצאת כתבי דין עבור החייב.
 31 זאת, בטענה כי במסגרת הפסיקתה הורחבו, שלא כדין ובמעמד צד אחד, הסעדים שניתנו
 32 במסגרת צו ההכרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

5. במסגרת ההחלטה נושא הערעור, נדחתה בקשת המבקשת הנ"ל, לאחר שהתקבלו עמדותיהם של בעל התפקיד הזר והממונה, אשר צידד בעמדת בעל התפקיד הזר. מכאן בקשת רשות הערעור.
6. ההחלטה נושא בקשת רשות הערעור:
6. ההחלטה מתייחסת לשני רבדים: שאלת ביטול הפסיקתה וסוגיית ההמצאה. מאחר שבקשת רשות הערעור מבקשת להשיג אך ורק על רכיב ההחלטה הדוחה את הבקשה לביטול הפסיקתה (ראו סעיף 6 לבקשת רשות הערעור), לא מצאתי טעם להרחיב על הרכיב השני שלה.
7. וכך נקבע על ידי בית משפט קמא:
- "טענותיה המבקשת מכוונות רובן ככולן כנגד תוקפה והיקפה של הפסיקתה, כמו גם כנגד עצם מתן צו ההכרה. טענות אלה מקומן, אם בכלל, להתברר מפיו של החייב עצמו, שהוא בעל הדין העיקרי בהליך, אשר זכויותיו וחובותיו עומדות במרכזו. המבקשת, לעומת זאת, היא צד שלישי שהתבקש למסור מידע, ולפיכך מעמדה לטעון טענות הנוגעות לפגמים מהותיים ופרוצדורליים בהחלטות הנוגעות ליחיד, מוטל בספק רב. המבקשת לא ביססה ולא הראתה כיצד היא עצמה נפגעה באופן ישיר ואישי ממתן הפסיקתה, כנדרש על פי סעיף 305(ג) לחוק. זאת ועוד, אף אם נתעלם כליל מנוסחה של הפסיקתה, הסמכות שהוקנתה לבעל התפקיד הזר בצו ההכרה – "לנהל את נכסי החייב בישראל" – היא סמכות רחבה אשר מטבעה כוללת בחובה גם את הכוח לבצע את כל פעולות החקירה והבירור הנדרשות לשם מימושה האפקטיבי של הסמכות. ניהול נכסים בהקשר של הליך חדלות פירעון בינלאומי מחייב התחקות אחר רכוש ומידע, וזימונה של המבקשת, אשר קיימים אינדיקציות לקשר בינה ובין החייב, הוא מהלך חקירתי לגיטימי ומתבקש מכוח אותו צו מקורי. על כן, חובתה של המבקשת להתייבב לחקיקה בפני בעל התפקיד הזר בעינה עומדת, ואין בטענותיה כדי לפטור אותה מחובה זו".
- (שם, סעיף 6).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

8. להשלמת התמונה יצוין בתמצית, כי בית משפט קמא קבע באשר לסוגיית ההמצאה, כי אין צורך לקבוע בשלב זה מסמרות בשאלה אם המבקשת מהווה "נציג מורשה" של החייב לצורך המצאת כלל כתבי בי-דין.

עניינים פרוצדורליים :

9. בבקשת רשות הערעור הובהר כי היא מוגשת גם על ידי המבקש, עת הוא זומן לחקירה על ידי בעל התפקיד הזר, לאחר מתן ההחלטה, כך שגם הוא מושפע מההחלטה. לא מצאתי לדקדק בעניין הוספת המבקש לבקשת רשות הערעור. ראשית ועיקר, בעל התפקיד הזר הודיע כי אינו מתנגד לצירופו של המבקש לבקשת רשות הערעור. שנית, הסוגיה דנן עוסקת מטיבה ומטבעה גם בסמכות בעל התפקיד הזר לזמן לחקירה את המבקש. מכאן, שממילא תוצאת בקשת רשות הערעור משליכה הלכה למעשה על עניינו של המבקש. מן האמור, אני מאשרת ומורה על צירופו של המבקש כמבקש נוסף בבקשת רשות הערעור.

10. לשיטתם של המבקשים, עומדת להם זכות ערעור (להבדיל מבקשת רשות ערעור), שכן עניינם הוכרע באופן סופי, כך שבקשת רשות הערעור הוגשה מטעמי זהירות בלבד. גם בעניין זה לא מצאתי לדקדק. שכן התבקשו עמדות הצדדים לבקשת רשות הערעור. אוסיף, כי הכרעתי והתוצאה אליה הגעתי ניתנות לגופו של עניין. לא היה חל שינוי גם אם ההליך היה מסווג כערעור.

11. להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 8.7.2025 נעתרתי לבקשת המבקשים למתן צו לעיכוב ביצוע של ההחלטה, וזאת מטעמי מאזן נוחות ושמירת הסטטוס קוו.

טענות המבקשים :

12. המבקשים מציינים, כי הם ידועים בציבור ומתגוררים יחד בדירה שבבעלות המבקש, בהרצליה. הם מוסיפים, כי המבקש, מר רויטמן, הוא בן דודו של החייב, תושב זר המתגורר בארה"ב. למיטב ידיעתם, החייב לא שהה בארץ מאז שנת 2016.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

13. המבקשים מפרטים כי בית משפט קמא דחה בהחלטה נושא בקשת רשות הערעור את
 2 בקשת המבקשת לביטול הפסיקתה, משני טעמים בלבד: אחד – העדר זכות עמידה של
 3 המבקשת, שכן היא לא הסבירה כיצד היא נפגעה באופן אישי ממתן הפסיקתה; שני – כי
 4 הסמכות לנהל את נכסי החייב טומנת בחובה גם את הזכות לבצע פעולות חקירה.
 5 לעמדת המבקשים, שני טעמים אלה שגויים מיסודם.
 6
14. ראשית, המבקשים טוענים כי בית משפט שגה עת קבע כי המבקשת לא הראתה כיצד היא
 7 עצמה נפגעה מהפסיקתה. נטען, כי המבקשת זומנה באמצעות הפסיקתה לחקירה, כך
 8 שעצם הפעלת סמכויות חקירה כלפיה מהווה בזכויותיה ובחירויות היסוד שלה, ובהן
 9 הזכות לפרטיות ולאוטונומיה.
 10 היא מדגישה, כי הדבר מקבל משנה תוקף שעה שהזימון לחקירה כלל הוראה המשווה את
 11 מעמדה של החקירה לפני בעל התפקיד הזר לכזו המתנהלת בפלילים, לפני גופי חקירה
 12 כדוגמת משטרת ישראל.
 13 מכאן, שעצם הזימון לחקירה מהווה בפגיעה בזכויות, אשר מקנה למבקשים זכות ומעמד
 14 לפנות לבית המשפט מכוח הוראת סעיף 305(ג) לחוק.
 15
15. לגופו של עניין, טוענים המבקשים שבמסגרת הפסיקתא שנחתמה על ידי בית משפט קמא
 17 לאחר צו ההכרה, הוענקו לבעל התפקיד הזר סמכויות רחבות ביותר, כולל סמכויות חקירה
 18 שלא ניתנו במסגרת צו ההכרה. זאת, מאחר שבמסגרת צו ההכרה הוסמך לבעל התפקיד הזר
 19 אך ורק לנהל את נכסי החייב בישראל, ואילו בפסיקתה נכללו סמכויות חקירה רבות
 20 שמעולם לא הוענקו לבעל התפקיד הזר בצו ההכרה, ובהן סמכויות חקירה מכוח סעיפים
 21 133(א), 302(ב)(3) ו-281(ד) לחוק.
 22
16. לדבריהם, בהתאם להוראת סעיף 302(א) לחוק, הכרה בהליך זר עיקרי מובילה לשני סעדים
 24 שאינם נתונים לשיקול בית המשפט: השהיית פירעון חובות העבר של החייב והקפאת
 25 ההליכים נגדו; והשהיית כל העברה של זכות בנכס של החייב או שעבודו. מכאן, גורסים
 26 המבקשים כי עצם ההכרה בהליך זר לא מעניקה לבעל התפקיד הזר סמכויות כלשהן, וודאי
 27 לא סמכויות חקירה.
 28
17. לטענתם, אם בעל התפקיד הזר רצה לקבל לידי סמכויות וסעדים אופרטיביים נוספים,
 30 שבית המשפט מוסמך לתיתם מכוח סעיף 302(ב) לחוק, היה עליו להגיש בקשות נפרדות
 31 ומנומקות בגיבוי ראיות. זאת, מאחר שהוא רשאי ליתן סעדים אלה, רק "לאחר ששוכנע
 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 **כי החלטתו מספקת הגנה ראויה לעניינם של כלל הנושים, החייב ובעלי עניין אחרים**
 2 **בהליך", כפי שקובע סעיף 305(א) לחוק.**
 3
 4 18. כמו כן, מציינים המבקשים כי בהתאם לסעיף 302(ב) לחוק, הכולל ארבעה סעיפי משנה,
 5 הסמכות לנהל את נכסי החייב מעוגנת בסעיף 302(ב)(2) לחוק, ואילו הסמכות לקיים
 6 חקירות מעוגנת בסעיף 302(ב)(3), כאשר קיים גם סעיף סל – 302(ב)(4) לחוק. כלומר,
 7 מדובר בסמכויות נפרדות, אשר לגבי כל אחת מהן נדרש בית המשפט לבחון אם להעניק
 8 סמכות, אם לאו, והאם ניתנת הגנה ראויה לעניינם של כלל הנוגעים בדבר.
 9 זאת לטענתם לא נעשה בענייננו, עת בעל התפקיד הזר לא פנה לבית משפט קמא בבקשה
 10 לקבל סמכויות נוספות מעבר לסמכות לנהל את נכסי החייב, ואף לא הוגשה בקשה
 11 ספציפית לזמן את המבקשים לחקירה.
 12
 13 19. מכל האמור, גורסים המבקשים כי יש לבטל את הפסיקתה.
 14
 15 **עמדת בעל התפקיד הזר :**
 16
 17 20. בעל התפקיד הזר הודיע, כי אין לו התנגדות שבקשת רשות הערעור תידון כערעור.
 18 כמו כן, אין לו גם התנגדות שהחלטת בית משפט קמא וההכרעה בהליך זה, יחולו גם ביחס
 19 למבקש, מר רויטמן.
 20
 21 21. בעל התפקיד הזר ציין, כי עסקינן ביחיד, בכיר לשעבר במערכת הבנקאית הרוסית, שהותיר
 22 אחריו חובות בהיקף של מיליוני דולר ארה"ב. המדובר לטענתו בחייב מתוחכם וערמומי,
 23 שכל ניסיון לאסוף מידע אודות נכסיו ופעילותו הכלכלית, נתקלת בהתנגדות עזה, על מנת
 24 לסכל את עבודת בעל התפקיד הזר.
 25
 26 22. לדבריו, כתובתו הרשומה של החייב בישראל היא כתובתם של המבקשים, וכי הם זומנו
 27 לחקירה בשל קיומו של יסוד סביר שברשותם מידע ביחס להתנהלותו של החייב, מכוח
 28 סמכויות החקירה שהוענקו לו.
 29 לשיטתו, לא נפל כל פגם בהחלטה ואין כל עילה להתערב בה.
 30 הוא גורס, כי צדק בית משפט קמא בקביעתו כי אין מעמד למבקשים, לרבות מאחר
 31 שהמבקשת לא הצביעה על פגיעה כלשהי בה כתוצאה ממתן הפסיקתה, כמתחייב מהוראת
 32 סעיף 305(ג) לחוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
23. בנוסף, גורס בעל התפקיד הזר כי בית משפט קמא קבע בהחלטתו קביעות שהן עובדתיות באופן מובהק שערכאת הערעור אינה מתערבת בהן, בדבר קיומה של הצדקה מהותית ועניינית לזימונה של המבקשת לחקירה. לדבריו, אין בבקשת רשות הערעור התייחסות לכך. לפיכך, גם אם מתעלמים מהפסיקתה או מנוסחה, יש לטענתו להותיר את זימון המבקשים לחקירה, וזאת לנוכח סמכותו של בית המשפט להעניק סמכויות חקירה לבעל התפקיד הזר, ללא קשר לפסיקתה.
- לטענתו, לא התבקש במסגרת בקשת רשות הערעור לבטל קביעתו זו של בית משפט קמא, לפיה על המבקשת להתייצב לחקירה. לפיכך, מדובר בבר"ע תיאורטית.
24. כן נטען על ידי בעל התפקיד הזר, כי הסמכויות שפורטו במסגרת הפסיקתה אינן חורגות מצו ההכרה, שכן תוצאתו האופרטיבית של צו ההכרה ושל הסמכות לנהל את נכסי החייב. בהקשר זה הפנה בעל התפקיד הזר לסעדים שנתבעו על ידו במסגרת בקשתו להכרה בהליך זר עיקר, בה הוא ביקש להעניק לו את כל הסמכויות על פי כל דין, לרבות ניהול הליכי חקירה ודרישה, ולצורך ההגנה על נושי החייב או שמירה על ערכם של נכסיו.
25. לטענתו, כבר בצו ההכרה השתכנע בית משפט קמא כי יש להעניק להקנות לבעל התפקיד הזר סמכות לנהל את נכסי החייב בישראל באופן המספק הגנה ראויה לעניינים של כלל הנושים, החייב ובעלי עניין אחרים, כאמור בסעיף 305(א) לחוק.
- לעמדתו, לא בכדי נקבע על ידי בית משפט קמא בהחלטתו כי הסמכות שהוענקה בצו ההכרה, לנהל את נכסי החייב בישראל, היא סמכות רחבה אשר מטבעה כוללת בחובה את הכוח לבצע את כל פעולות החקירה והבירור הנדרשות לשם מימושה האפקטיבי של הסמכות.
26. לשיטתו של בעל התפקיד הזר, "מלחמת החורמה" אותה מנהלים המבקשים וסירובם העיקש להתייצב לחקירה, מדברים בעד עצמם ומעידים כי מי שעומד מאחוריהם הוא החייב עצמו.
- עמדת הממונה :**
27. הממונה צידד בעמדת בעל התפקיד הזר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

1 לעמדתו, אין ממש בטענת המבקשים לפגיעה בעצם זימונם לחקירה – טענה שלא הועלתה
2 בבקשה שהוגשה לביטול הפסיקתה.
3 כן טען הממונה, כי אין ממש בטענה שבמסגרת הפסיקתה הורחבו שלא כדין סמכויות בעל
4 התפקיד הזר. בעל התפקיד הזר מוסמך לדרוש קיום חקירה ומסירת מידע בעניין נכסי
5 החייב, דבר הנתון לשיקול דעתו של בית המשפט, כפי שאכן נקבע בהחלטה.
6 28. הממונה הוסיף, כי הסמכויות שניתנו לבעל התפקיד הזר במסגרת הפסיקתה דרושות לו
7 לשם ביצוע חקירה מקיפה ואפקטיבית ביחס לאופן התנהלות החייב ומצבת נכסיו, בשים
8 לב לנחיתות האינפורמטיבית בה הוא מצוי, וכמי שאמון על "ניהול נכסי החייב בישראל".

9
10 **דיון והכרעה:**

11
12 29. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ונימוקיהם, ראיתי לדון בבקשת רשות הערעור כאילו
13 ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה. ואולם, לגופם של דברים ומן הטעמים
14 שאפרט להלן, הגעתי אל המסקנה כי אין להתערב בהחלטת בית משפט קמא.
15
16 30. כלל הוא, כי ערכאת הערעור נוטה שלא להתערב בהחלטותיו של בית המשפט של חדלות
17 פירעון, למעט במקרים חריגים, וזאת נוכח מומחיותו הייחודית של בית המשפט וכן בשל
18 התרשמותו הבלתי אמצעית מהצדדים ומנסיבות העניין (ראו למשל: [רע"א 3457/21 עזר נ'](#)
19 [קזיוף](#), פסקה 15 (1.9.2021); [רע"א 66827-09-24 סלח נ' בראון](#), מנהל מיוחד לחברת ח"י
20 [בצל ירוק בע"מ](#), פסקה (7.10.2024)).

21
22 **מעמדם של המבקשים:**

23
24 31. בית המשפט קמא לא הכריע בשאלה אם המבקשת, כמו גם המבקש, בעלי מעמד או זכות
25 לעתור כנגד מתן הפסיקתה או האם המבקשת אכן הראתה כיצד היא נפגעה באופן אישי
26 וישיר ממנה, כדרישת סעיף 305(ג) לחוק.
27 בית המשפט קמא הותיר את העניין בצריך עיון, לאחר שקבע בעניינה של המבקשת, כי :
28 **"מעמדה לטעון טענות הנוגעות לפגמים מהותיים ופרוצדורליים בהחלטות**
29 **הנוגעות ליחיד, מוטל בספק רב".**
30 (ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).
31 משכך, שאלה דיונית זו אינה עומדת למבחן לפני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

עם זאת, אומר כבר עתה, כי אדרש בהמשך לטענה זו לצורך בחינת הפריזמה של זכות בעל התפקיד לבצע הליכי חקירה אל מול זכויות הנחקר.

תוצאה של הכרה בהליך זר עיקרי :

32. אפנה עתה אל מלאכת ההכרעה.

סעיף 302(ב) לחוק קובע כי :

"...רשאי בית המשפט, לאחר שהכיר בהליך זר עיקרי, לבקשת בעל התפקיד הזר, לתת כל סעד הנדרש לשם הגנה על הנושים או שמירה על ערכם של נכסי החייב, ובכלל זה –
(1) להפעיל כל סמכות הנתונה לבית המשפט לפי חוק זה בהליכי חדלות פירעון;
(2) להסמיך את בעל התפקיד הזר או אדם אחר לנהל את נכסי החייב בישראל, כולם או חלקם;
(3) להורות על קיום חקירה ומסירת מידע בעניין נכסי החייב, התנהלותו, עסקיו, התחייבויותיו וחובותיו, בכפוף להגבלות הקבועות בחוק זה;
(4) לתת כל סעד אחר שניתן לתת לפי חוק זה בהליכי חדלות פירעון.

בהמשך, קובע סעיף 305(א) לחוק, כי :

"בית המשפט לא יקבל החלטה לעניין מתן סעד זמני, לעניין מתן סעד לפי סעיפים 302(ב) או 303 (בחלק זה – סעד שבשיקול דעת) או לעניין שינוי של סעד כאמור, אלא לאחר ששוכנע כי החלטתו מספקת הגנה ראויה לעניינם של כלל הנושים, החייב ובעלי עניין אחרים בהליך".

33. לפי לשון סעיף 302(ב) לחוק, משניתן צו ההכרה, עומדות לפני בית המשפט מגוון סמכויות ואפשרויות למתן הוראות וסעדים ביחס לבעל התפקיד הזר.

בהתאם, הוא רשאי להסמיך את בעל התפקיד הזר "לנהל את נכסי החייב בישראל", כפי שנעשה במקרה דנן בד בבד עם מתן צו ההכרה. אך, אין הדבר גורע מהאפשרות כי בהמשך תינתנה על ידי בית המשפט הוראות נוספות לפי סעיף 302(ב). סעיף זה מאפשר לבית המשפט גם להפעיל כל סמכות הנתונה לו לפי חוק חדלות פירעון (סעיף 302(ב)(1)); להסמיך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 את בעל התפקיד הזר לקיים חקירה ומסירת ומידע בעניין נכסי החייב (סעיף 302(ב)(3));
 2 ואף ליתן סעדים נוספים בהתאם לחוק חדלות פירעון (סעיף 302(ב)(4)).
 3
 4 34. כך עולה גם מדברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח
 5 הממשלה התשע"ו 1027, המתאייחסים לסעיף 302(ב) לחוק.
 6 כך נאמר, שם בעמ' 749:
 7
 8 "בסעיף קטן (ב) מוצע לאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת כדי לתת סעדים
 9 נוספים על אלה המנויים בסעיף קטן (א), וכן להפעיל סמכויות נוספות הנתונות
 10 לו מכוח החוק המוצע. זאת אם מצא כי הדבר נדרש לשם הגנה על הנושים או
 11 שמירת ערכם של נכסי החייב.
 12 במסגרת זאת, רשאי בית המשפט להפעיל כל סמכות הנתונה לו בהליכי חדלות
 13 פירעון לפי החוק... להורות על מסירת מידע לגבי החייב בכפוף למגבלות החוק
 14 המוצע וכן לתת כל סעד אחר שניתן לתת לפי חוק זה בהליכי חדלות פירעון".
 15
 16 35. ראו בעניין את דבר כב' השופט מינץ ברע"א 9071/20 OOO BE ASH BEHA באמצעות
 17 מפרק החברה מר פינצ'וק סרגיי נ' תדביק-פק בע"מ (12.4.2021):
 18
 19 "...באשר ל"הליך זר עיקרי" (סוג ההליך הזר שהוכר בענייננו) קובע סעיף
 20 302(ב) לחוק כי לאחר שהכיר בית המשפט בהליך זר, הוא רשאי, לבקשת בעל
 21 התפקיד הזר, בין היתר, "לתת כל סעד הנדרש לשם הגנה על הנושים או שמירה
 22 על ערכם של נכסי החייב" ובכלל זה להפעיל כל סמכות הנתונה לבית משפט לפי
 23 החוק בהליכי חדלות פירעון (ס"ק 302(ב)(1)) ולתת כל סעד אחר שניתן לתת לפי
 24 החוק בהליכי חדלות פירעון (ס"ק 302(ב)(4))"
 25 (שם, פסקה 18).
 26
 27 ובהמשך:
 28 "...במסגרת הוראות חלק ט' לחוק, לא רק שניתנת הסמכות להכיר ב"הליך זר"
 29 וב"בעל תפקיד זר", אלא שהחוק מסמך באופן מפורש את בית המשפט של
 30 חדלות פירעון להפעיל כל סמכות הנתונה לפי החוק ולתת כל סעד שניתן לתיתו
 31 לפי החוק (סעיף 303(ב)(1) ו-303(ב)(4))..."
 32 (שם, פסקה 19).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 "...לאחר שניתנת ה"הכרה" בעצם קיומו של הליך חדלות פירעון זר ובבעל
2 התפקיד הזר, רשאי בית המשפט להפעיל סמכויות רבות ולצייד את בעל התפקיד
3 במגוון כלים וסמכויות מכוח הדין הישראלי, על פי חוק חדלות פירעון..."
4 (שם, פסקה 20).
5
6 ראו גם הדברים שנכתבו בעניין זה במסגרת רחד"פ (מחוזי י-ם) 52637-06-23 וויאקובסקי
7 נ' PAUL STEVEN COOPER (31.3.2024), מפי כב' השופט אילן סלע :
8
9 "לאחר שהכיר בית המשפט בהליך זר, הוא רשאי, לבקשת בעל התפקיד הזר,
10 בין היתר, "לתת כל סעד הנדרש לשם הגנה על הנושים או שמירה על ערכם של
11 נכסי החייב" ובכלל זה להפעיל כל סמכות הנתונה לבית משפט לפי החוק בהליכי
12 חדלות פירעון [\(סעיף 302\(ב\)\(1\)\)](#), ולתת כל סעד אחר שניתן לתת לפי החוק בהליכי
13 חדלות פירעון [\(סעיף 302\(ב\)\(4\)\)](#)..."
14 (שם, פסקה 17).
15
16 36. מן האמור, אין ולא יכול להיות חולק כי סמכויות רחבות אלה כוללות גם אפשרות להסמכת
17 בעל התפקיד הזר לנהל הליכי חקירה הכוללים מטבעם זימון לבירור של צדדים שלישיים.
18 שהרי זימון צד שלישי לחקירה, מהווה כלי חיוני ובסיסי לביצוע עבודת בעל התפקיד הזר,
19 הן לשם הגנה על הנושים והן לשמירה על ערכם של נכסי החייב.
20
21 37. בפסיקה אף הובהר כי אין מקום להצרת צעדיו של בעל התפקיד הזר, אך בשל העובדה
22 שמדובר בהליך חדלות פירעון להכרה בהליך זר עיקרי.
23
24 ראו בעניין זה את דבר כב' סגן הנשיא השופט ברנר בחדל"ת (ת"א) 5936-10-19 Ian Lock
25 נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב, פסקה 28 (10.10.2020) (להלן: "עניין לוק") :
26
27 "בעל תפקיד זר כהגדרתו [בסעיף 293](#) לחוק איננו "נאמן מסוג ב'" כפי שמשתמע
28 מעמדתו של הבנק. אכן, לא בית המשפט בישראל הוא שמינה אותו לתפקידו, אך
29 עדיין, מרגע שבית המשפט הכיר בהליך זר, אין כל סיבה או תכלית ראויה
30 שיצדיקו את הצרת צעדיו של בעל התפקיד הזר או יכבידו עליו, ביחס למקבילו
31 שמונה בבית המשפט בישראל, לפחות כל זמן שלא משתמעת כוונה מפורשת
32 אחרת מהוראות החוק. נזכיר בהקשר זה כי [חלק ט' של](#) החוק, העוסק בהליכי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 חדלות פירעון בין-לאומיים, נועד לקבוע מנגנון יעיל לטיפול בהליכים כאלה, וכן
2 לקדם את המטרות של שיתוף פעולה בין הרשויות המוסמכות בישראל ובעולם
3 בנוגע להליכי חדלות פירעון. אגב כך הוא נועד לשפר את הוודאות המשפטית
4 בנוגע לתחומי מסחר והשקעות; להגן על האינטרסים של כלל הנושים ובעלי
5 העניין בהליך חדלות הפירעון; להגן על נכסי החייב ולהשיא את ערכם; ועוד
6 כהנה וכהנה מטרות ראויות. כל נסיון להתיש את כוחו של בעל תפקיד זר או
7 לכרסם בסמכויותיו מעבר למה שבאמת מתחייב מן החוק, אינו עולה בקנה אחד
8 עם מטרות אלה".
- 9
- 10 38. בענייננו, מצא לנכון בית משפט קמא לחתום על הפסיקתה אשר מעניקה כאמור לבעל
11 התפקיד הזר סמכויות נרחבות, וביניהן סמכויות חקירה לפי הוראות שונות בחוק.
12 אמנם במסגרת צו ההכרה הוסמך בעל התפקיד הזר על ידי בית משפט קמא לנהל את נכסי
13 החייב בישראל, דהיינו בית המשפט הסמיך את בעל התפקיד הזר לפעול לפי סעיף
14 302(ב)(2). אך בהמשך, הוא נתן במסגרת הפסיקתה הוראות נוספות בדבר סמכויות בעל
15 התפקיד הזר, לרבות לפי סעיף 302(ב)(3) וסעיפים נוספים בחוק.
- 16
- 17 39. המבקשים טענו בהקשר הזה, כי היה על בעל התפקיד הזר להגיש בקשות נפרדות ומנומקות
18 בכתב המגובות בראיות, עת חפץ הוא ליטול לידי סמכויות וסעדים אופרטיביים נוספים,
19 אותם מוסמך בית המשפט ליתן מכוח סעיף 302(ב), שכן סמכויות אלה לא מצאו ביטוי בצו
20 ההכרה.
- 21 סעיף 302(ב) כולל ארבעה סעיפי משנה, אשר בכל אחד מהם מעוגן סעד שונה אותו מוסמך
22 ליתן בית המשפט לבקשת בעל התפקיד הזר, בכל הנוגע לסמכותו של האחרון לפעול בהליך.
23 על פניו, צו ההכרה שניתן בענייננו, מכיל רק סעד אחד שרלוונטי לסעיף 302(ב) הנ"ל – והוא
24 זה המופיע בסעיף 302(ב)(2) – הסמכת בעל התפקיד הזר לנהל את נכסי החייב בישראל.
- 25
- 26 40. אמנם בקשה נפרדת בעניין אכן הוגשה על ידי בעל התפקיד הזר, בדמות הבקשה למתן
27 פסיקתה מיום 9.12.2024, בה הבהיר בעל התפקיד הזר כי "הפסיקתה תאפשר לבעל
28 התפקיד לבצע את תפקידו במהירות וביעילות וכן דרושה לשם הגנה על הנושים ו/או
29 שמירה על ערכם של נכסי החייב בנסיבות הליך זה".
- 30 אלא שבעל התפקיד הזר לא פירט ונימק "ברחל בתך הקטנה" במסגרת אותה בקשה,
31 הכיצד הסמכויות המבוקשות על ידו תומכות באותן תכליות והאם "...שוכנע כי החלטתו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 25-07-9257 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1 מספקת הגנה ראויה לעניינם של כלל הנושים, החייב ובעלי עניין אחרים בהליך",
2 כמצוות סעיף 305(א) לחוק.
3
4 41. מבחינה עקרונית, אני סבורה כי בקשה מעין זו למתן סמכויות לפי סעיף 302(ב) לחוק, אינה
5 צריכה לאחוז בנימוקים כבדי משקל או בפירוט יתר. זאת, מאחר שבשלב זה בעל התפקיד
6 הזר הוא בבחינת מי שמגשש דרכו באפילה, בהיותו מצוי בנחיתות אינפורמטיבית ברורה,
7 בוודאי בשלב ההתחלתי של ההליך בו אך ניתן צו ההכרה.
8 אם נחיל על בעל התפקיד הזר נטל שכנוע גבוה בבקשות מעין אלה, עלול יהיה הדבר להביא
9 למצב שבו נמנע מבעל התפקיד הזר את כלי העבודה הבסיסיים המתאפשרים לו במסגרת
10 ההליך לצורך ביצוע עבודתו נאמנה.
11
12 ראו בהקשר זה את דב' כב' סגן הנשיא השופט ברנר בעניין לוק, אשר רלוונטיים במהותם
13 גם לענייננו :
14
15 "אכן, תנאי למתן צו לפי סעיף 302(ב)(3) או 302(ב)(4) לחוק הוא שהצו נדרש
16 "לשם הגנה על הנושים או שמירה על ערכם של נכסי החייב", אלא שברור כי
17 החקירה שעורכים המפרקים בנוגע להתנהלות הבנק לא נועדה מתוך סקרנות
18 אקדמית לשמה..."
19 (שם, פסקה 37).
20
21 42. במקרה דנן, ייתכן שהיה מקום כי בעל התפקיד הזר יגיש בקשה נפרדת לזימון המבקשת
22 לחקירה, כפי שטענו המבקשים (סעיפים 33-36 לבקשת רשות הערעור), וזאת בשים לב לכך
23 שצו ההכרה מסמיק לפי לשונו את בעל התפקיד הזר לנהל את נכסי החייב בישראל בלבד.
24 אלא שבית משפט קמא הבהיר היטב בהחלטתו כי זימון המבקשת לחקירה הוא לגיטימי,
25 וכי אין בטענותיה כדי לפטור אותה מחובת התייצבותה לחקירה, וזאת ללא קשר לנוסח
26 הפסיקתה.
27 כלומר, בית המשפט קמא שקל את טיעוני המבקשת, וראה בכל זאת להתיר את זימונה
28 לחקירה. מכאן, שגם אם התרחש פגם הנובע מאי הגשת בקשה נפרדת להענקת סמכויות
29 נוספות לפי סעיף 302(ב) לחוק או לזימונה של המבקשת לחקירה, וכן מהעדד נימוק
30 המבהיר כי בית המשפט "...שוכנע כי החלטתו מספקת הגנה ראויה לעניינם של כלל
31 הנושים, החייב ובעלי עניין אחרים בהליך" (סעיף 305(א) לחוק) – הרי שפגם זה רופא
32 בהחלטת בית משפט קמא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

43. לפיכך, אין כל מקום שערכאת הערעור תתערב בכך. בית המשפט קמא אמר את דברו
בהחלטתו, הפעיל שיקול דעת ומצא כי חקירת המבקשת נדרשת. מדובר בעניין המסור
לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית שנתנה את צו ההכרה.
מכאן גם המסקנה, כי טענת המבקשים לפיה תוכן הפסיקתה אינו משקף את צו ההכרה
(או מהווה חריגה ממנו), אינה רלוונטית עוד שעה שניתנה ההחלטה נושא בקשת רשות
הערעור. הרי ההחלטה מצאה את הסמכויות המפורטות בפסיקתה - מוצדקות (ראו והשוו):
עניין לוק, פסקה 48.
44. לא למותר להוסיף, כי במסגרת בקשת רשות הערעור, אין כל התמודדות עם קביעת בית
משפט קמא בהחלטתו, לפיה הוא רואה בזימון המבקשת לחקירה לפני בעל התפקיד הזר,
מהלך חקירתי לגיטימי ומתבקש, לאור אינדיקציות לקשר בינה ובין החייב. מדובר בקביעה
עובדתית ברורה המדברת בעד עצמה ואשר עומדת בפני עצמה.
45. אין חולק כי זימון צדדים שלישיים לחקירה מהווה אמצעי יסוד של בעל התפקיד לצורך
איסוף מידע. הדבר נכון גם כאשר מדובר בהליך שעניינו בקשה להכרה בהליך זר עיקרי.
אני ערה לטיעוני המבקשים בדבר הפגיעה האפשרית בזכויותיהם, ובכלל זה זכותם
לפרטיות ולאוטונומיה. אך סמכות החקירה של בעל התפקיד אינה מופעלת על ידו בחלל
ריק, אלא היא כפופה להוראות סעיף 281 לחוק.
- ראו בעניין זה את דברי כב' השופט גרוסקופף ברע"א 4714/24 עו"ד יהודה (שרון) שמואל
נ' עו"ד אהוד גינדס, נאמן לקבוצת רום כנרת, פסקה 17 (23.6.2024):
- "המחוקק היה ער למתח הקיים בין הצורך לאפשר חקירות במסגרת הליכי
חדלות הפירעון לבין הדרישה להגן על זכויותיהם הדיוניות של נאשמים ונתבעים
פוטנציאליים. לשם כך נקבע ההסדר המפורט [שבסעיף 281 לחוק חדלות פירעון](#),
אשר אינו מסתפק בקביעת הסמכות, אלא מגדיר כללים ביחס למימושה, ובכלל
זה חובת תיעוד בפרוטוקול שיימסר לנחקר ([סעיף 281\(ה\) לחוק](#)), החלה מפורשת
של החיסיון מפני הפללה עצמית ([סעיף 281\(ו\) לחוק](#)), והכרה בזכות הנחקר
להיות מיוצג על ידי עורך דין ([סעיף 281\(ז\) לחוק](#))). ערבויות אלה, ושיקול דעת
בית המשפט בבואו להורות על חקירה, הם שמאזנים בין האינטרסים המתנגשים
בהפעלת סמכות זו".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 25-07-9257 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

46. טענה זו מפי המבקשים בדבר הפגיעה בזכויותיהם הועלתה לראשונה במסגרת בקשת רשות הערעור. גם אם אניח שלא מדובר בהרחבה חזית אסורה (כפי שטוען בעל התפקיד הזר בתשובתו), לא מצאתי ממש בטענה זו.
- המדובר בטענה שהועלתה מפי המבקשים בכלליות ואף לא מצאה ביטוי בתצהיר שצורף לבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה מטעם המבקשים בראשית הליך זה. הכל מבלי להצביע על פגיעה או על נזק ממשי שייגרם להם כתוצאה מחקירתם. מטיעוני המבקשים לא עולה הלכה למעשה, אפשרות לפגיעה בזכות ממשית של מי מהם. כמו למשל הטענה כי החקירה נועדה לאפשר לבעל התפקיד השגת יתרון דיוני בתביעה שבכוונתו להגיש (רע"א 9370/17 לוי נ' עו"ד גיא גיסין בתפקידו כבעל התפקיד להסדר הנושים של החברה (30.1.2018)).
- בכל הכבוד, טענה כללית זו לפגיעה בפרטיותם ובאוטונומיה של המבקשים, נסוגה מפני חובתם הבסיסית של המבקשים להתייבב לחקירה לפני בעל התפקיד הזר, לאחר שנמצא כי מדובר בצדדים שלישיים רלוונטיים ולאחר שטענותיהם נשמעו ונדחו בהחלטה על ידי בית משפט קמא.
47. במילים אחרות: איני סבורה כי עצם זימון המבקשים לחקירה לפני בעל התפקיד, מהווה כשלעצמו פגיעה בזכויות יסוד באופן שיש בה כדי לאיין חקירתם. מדובר בהליך חקירה מקובל ושגור בהליכים מעין אלה, אשר מצוי תחת פיקוח החוק, ונעשה באמצעות בעל תפקיד מטעם בית המשפט.
- כידוע, סמכויות החקירה הניתנות ברגיל לבעל תפקיד בהליכי חדלות פירעון הן נרחבות, ולא בכדי, שכן מדובר בצורך הנובע מכך שבעל התפקיד מצוי בנחיתות אינפורמטיבית. אמנם אפשר כי סמכויות אלה ייסוגו מפני זכויות ואינטרסים מוגנים אחרים, לרבות זכותו של צד שלישי לפרטיות ולסודיות, תוך מתן אפשרות לאותם צדדים שלישיים לשטוח טענותיהם, למשל בעת דרישה להמצאת מסמך קונקרטי (רע"א 4776/13 Milgerd Nominees Pty Limited נ' Max Donnelly, פסקאות 23-24 (29.9.2013)) – אך כאמור זהו אינו המקרה שלפני. מדובר בזימון לחקירה בלבד.
- ברי כי אם במהלך החקירה או לאחריה תעלה סברה ממשית לפגיעה קונקרטית בזכות כזו או אחרת של המבקשים, הרי שאז הם יהיו רשאים להעלות טענותיהם בעניין לפני בית משפט קמא. בשלב זה, בו עסקינן בדרישה כללית להתייבבות לחקירה, אין בה כדי לפגוע בזכויות המבקשים באופן שחורג מגדר הסביר בנסיבות העניין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 25-07-9257 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

48. מן הפן התכליתי – דומה כי בסופו של דבר, ברור שהליך שעניינו הכרה בהליך זר עיקרי המתנהל בבית משפט קמא, נועד לאפשר לבעל התפקיד הזר גם לבצע הליכי חקירה, וזאת על מנת להתחקות אחר נכסי החייב בישראל, עבור נושיו.
- כב' השופט מינץ הדגיש זאת במסגרת רע"א 3252/23 פלוני נ' פלוני, פסקה 14 (28.5.2023):
- "בקשת בעל התפקיד להכרה בהליך זר אכן נועדה בעיקרו של דבר לאפשר לו לחקור את המבקש. אולם זאת לא רק לצורך בירור נסיבות הסתבכותו הכלכלית ברוסיה, אלא גם לצורך התחקות אחר כלל נכסיו, כספיו, עסקיו וזכויותיו, במטרה לקבל תמונה כלכלית מלאה על אודותיו..."**
- מכאן, שאך טבעי כי לאחר מתן צו ההכרה תינתנה לבעל התפקיד הזר סמכויות נרחבות, לרבות סמכויות חקירה משמעותיות.
- אמנם החייב מהווה את מרכז ההליך ולא צדדים שלישיים המזומנים לחקירה, אך אין להצר את גבולות סמכויות החקירה של בעל התפקיד הזר ביחס ליחיד בלבד. על מנת שהליך מעין זה יהיה אפקטיבי וימוצה באופן מלא, הדעת נותנת כי סמכויות החקירה המוענקות לבעל התפקיד הזר יכללו גם סמכות לזמן צדדים שלישיים שבעל התפקיד הזר סבור שיכולים לתרום מידע רלוונטי לעניין. לטעמי, בשים לב לנחיתות האינפורמטיבית המוגברת בה מצוי בעל התפקיד הזר בהליך שעניינו הכרה בהליך זר, עיקרי או משני, סמכויות חקירה מעין אלא צריכות להינתן בנדיבות (בכפוף לסעיפים 302(ב) וסעיף 305(א)), שכן הן מהוות את עיקר ארגז הכלים שההליך מאפשר להעניק לבעל התפקיד הזר. הכל כמובן בכפוף לזכויות הנחקרים על פי דין.
49. מן המקובץ לעיל, אני מוצאת כי יש להתיר את חקירת המבקשים באמצעות בעל התפקיד הזר, גם אם הפסיקתה נחתמה לאחר מתן צו ההכרה.
- דומני כי מעצם טיבו וטבעו יש לקרוא לתוך הצו, גם סמכויות שהוענקו לבעל התפקיד הזר לבצע חקירות של צדדים שלישיים, לצורך ביצועו ויישומו.
50. יחד עם כל האמור, לצורך יישום מיטבי של הוראות סעיפים 302(ב) ו-305(א) לחוק, ועל מנת להימנע מדיונים עתידיים נוספים באשר להפעלת סמכויות אלה על ידי בעל התפקיד הזר, אני מורה - בד בבד עם דחיית בקשת רשות הערעור - כי בעל התפקיד הזר יגיש לבית משפט קמא בקשה מעודכנת, לפי סעיף 302(ב) לחוק, והיא תידון על ידי בית משפט קמא ותוכרע ע"י בית המשפט קמא...



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 9257-07-25 רוזנבאום ואח' נ' בן אלכסנדר ואח'

26 לנובמבר 2025

- 1
2 51. מובהר בזה, כי אין בקביעה בסעיף 50 לעיל כדי לגרוע מחובת התייצבותם של המבקשים
3 לחקירות לפני בעל התפקיד הזר או כדי לעכב אותן.
4
5 **סיכום :**
6
7 52. מן המקובץ לעיל, אני קובעת כי אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא. בקשת רשות
8 הערעור נדחית, בכפוף לקביעת בסעיף 50 הנ"ל בדבר הגשת בקשה מעודכנת על ידי בעל
9 התפקיד הזר. בהדגשה כי אין בכך כדי לגרוע מחובת התייצבותם של המבקשים לחקירות
10 לפני בעל התפקיד הזר או כדי לעכב אותן.
11
12 53. אני מורה על ביטול עיכוב הביצוע שניתן בהחלטתי מיום 8.7.2025.
13
14 54. המערערים ישאו בהוצאות בעל התפקיד הזר בשיעור של 4,000 ₪.
15 הסכום יועבר לב"כ בעל התפקיד הזר מתוך כספי הפקדון.
16 היתרה, על פירותיה, תוחזר למערערים באמצעות בא כוחם.
17
18
19 ניתן היום, י' כסלו תשפ"ו, 30 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.
20


נעה גרוסמן, שופטת

- 21
22
23
24 תיקון השמטה מיקרית : שמות הפרקליטים התווספו מתוקף סמכותי ולפי ההחלטה מיום 30.11.2025 בבקשה מס' 5